|  |  |
| --- | --- |
| **Skjema for enkel vurdering av oversiktsartikler publisert i databasen**  **Forskning på digitalisering og læring i helsefagene** | |
| **Oversiktsartikkel denne vurderingen gjelder:** | |
|  | |
|  | [Eksempel på referanse: Smith E., Vasily K. (2016). The review on blended learning in nursing education. Journal of Blended Learning 45(6):71-99] |
|  | |
| **Er artikkelen er publisert i et vitenskapelig tidsskrift som er eller kunne vært inkludert i den norske tidsskriftsdatabasen (DBH, minst på nivå 1)?** | |
| Ja  (fortsett med vurderingen av oversiktsartikkelen)  Dersom det er tvil, bruk følgende fremgangsmåte for å vurdere nøyere: | |
| Hvert enkelt av de fire følgende kriteriene må være oppfylt for inkludering av artikler fra tidsskrift som ikke er registrert i DBH:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Har tidsskriftet et valid ISSN-nummer? | Er tidsskriftet fagfellevurdert? | Er fagfellevurderingen tilfredsstillende beskrevet (skriftlig, før publisering, klare kriterier)? | Er redaksjonen tilfredsstillende gjort rede for (ekspertise, uavhengighet)? | | Ja | Ja | Ja | Ja |  * Tidsskriftet må ha valid ISSN. Det betyr at man kan finne det i [det internasjonale ISSN registeret](http://www.issn.org/): <http://www.issn.org/> * Både kanalen og selve publikasjonen må være vitenskapelige. I praksis vil dette si at tidsskriftet må være fagfellevurdert. Tidsskriftet må opplyse om hvordan fagfellevurderingen foregår. Fagfellevurdering er skriftlig, og skjer alltid før publisering. Det må fremgå av beskrivelsen at fagfellevurderingen vurderer vitenskapelig originalitet og kvalitet. «Kjapp» tilbakemelding fra fagfeller er ikke et vitenskapelig kvalitetskriterium. * Hvem som er deltakere i «editorial board», deres forskningsekspertise og institusjonstilknytning må komme klart frem. Minst en fagfelle skal være uten bindinger til utgiveren eller forfatteren. * Svarer du Ja på de fire ovenstående spørsmålene er det tilstrekkelig til å fortsette kvalitetsvurderingen og registreringen av den oppsummerte kunnskapen i læringsbiblioteket.no. Dersom du fortsatt ikke er i stand til å svare Ja, skal artikkelen ikke inkluderes.   Kilder: <https://npi.nsd.no/informasjon#definisjoner>, <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/OmKriterier>  **Annen grunn til eksklusjon på dette tidspunkt i forløpet**  Dersom artikkelen av andre årsaker ekskluderes nå, angi grunn (språk, format, etc): . | |
| **Har oversiktsartikkelen innledningsvis en tydelig definert problemstilling og er det oppgitt overordnede inklusjons- og eksklusjonskriterier?** | |
|  | |
|  | [Eksempel på tekst: Problemstillingen og bakgrunnen beskrives grundig tidlig i artikkelen. Forfatterne gir en god definisjon av hva de legger i begrepet blended learning og viser en tydelig tabell-oversikt over inklusjons- og eksklusjonskriterier.] |
|  | *Her har vi for eksempel sett på: hvem det dreier seg om, hva som gjøres og hvilke endepunkter man måler, hvilke studiedesign som er inkludert, med mer. Hvordan dette operasjonaliseres videre i oversiktsartikkelen kommer i punktet under.* |
|  | |
| **Er det dokumentert at litteratursøket er gjennomført på en systematisk og tilstrekkelig grundig måte?** | |
|  | |
|  | [Eksempel på tekst: Forfatterne har utført et systematisk og godt dokumentert litteratursøk i tillegg til å kontakte eksperter innen feltet for å identifisere annen/pågående forskning.] |
|  | *Her har vi for eksempel sett på: Her har vi sett på om valg av databaser/søkemotorer det er søkt i, om avgrensninger på tid og/eller språk er beskrevet og begrunnet. Har det blitt brukt supplerende fremgangsmåter (kontakt med eksperter) for å sikre at flest mulig relevante studier er inkludert, med mer.* |
|  | |
| **Har forfatterne håndtert inkluderte studier og data derfra på en tilfredsstillende måte?** | |
|  | |
|  | [Eksempel på tekst: Forfatterne har gjort en grundig vurdering av den metodologiske kvaliteten til de inkluderte studiene, men bruker i liten grad dette i tilknytning til tolkning av resultatene. Resultatene fra de inkluderte studiene lot seg i liten grad oppsummere statistisk, men den narrative fremstillingen virker veloverveid.] |
|  | *Her har vi for eksempel sett på: om forfatterne har jobbet i par som uavhengig av hverandre har foretatt screening, kvalitetsvurdering og dataekstraksjon, om forfatterne sier noe om kvaliteten på de inkluderte studiene og i så fall ut fra hvilke kriterier, hvordan dataanalysen beskrives, om oppsummerte resultater fremstilles på en tilstrekkelig måte, med mer* |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Konklusjon av den ovenstående vurderingen – denne teksten skal sammenfatte vurderingene over. For kvalitetsvurderingen er det teksten i feltet under som vil bli publisert på nett.** | |
|  | |
|  | [Eksempel på tekst: Denne systematiske oversikten er tilsynelatende utarbeidet på en god måte og forfatterne har vært tydelige på metoden de har brukt for å utarbeide oversikten. Det er litt usikkert i hvor stor grad svakheter i de inkluderte studiene kan ha hatt innvirkning på resultatene. Stort fokus på virtual reality kan være begrensende for i hvor stor grad undervisningsmetodene kan overføres til egen praksis.] |
|  | *Her gir vi en kort oppsummering av vurderingen. Denne vurderingen vil bli lagt ut sammen med selve artikkelreferansen i databasen.* |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Beskrivelse av artikkelen – denne teksten skal kort gi leseren en norskspråklig oversikt over hva oppsummeringen handler om. Denne teksten vil bli publisert på nett.** | |
|  | |
|  | [Eksempel på tekst: I denne systematiske oversikten har forfatterne fokusert på bruken av virtual reality i bachelorutdanningen av sykepleiere. Spesielt trekkes faget anatomi- og fysiologi frem som interessant for bruk av denne teknologien i undervisningen. Det blir både skissert hva fremtidig forskning bør vektlegge og hvordan vi allerede nå kan utvide undervisningen.] |
|  | *Her skriver vi en kort tekst som beskriver hvorfor artikkelen er inkludert i emnebiblioteket, hva som er spesielt interessant og relevant for målgruppen, og/eller lignende.* |
|  | |
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